

хворобу або внаслідок іншого безпорадного стану, а також у разі, коли винна особа сама поставила потерпілого в небезпечний для життя стан, це призведе до зникнення безвісти останнього більше ніж на три роки, винна особа повинна нести відповідальність за ч. 3 ст. 135 КК України, незалежно від того повернеться згодом потерпілий чи ні, оскільки така обставина є тяжкою для потерпілого, а тому прирівнюється державою до фактичного настання його смерті.

Горбачева И. М.

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
доцент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук*

ОПРЕДЕЛЕННОСТЬ ПРИЗНАКОВ САМОУПРАВСТВА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ

Для нормального осуществления законной деятельности субъекты такой деятельности должны быть защищены на законодательном уровне. При чем таким образом, чтобы у лиц, вступающих в гражданский или хозяйственный оборот, отсутствовали возможности совершить самоуправные действия. Действующее законодательство (ст. 186 КУоАП и ст. 356 УК Украины) предусматривают ответственность за самоуправство.

Самоуправство как правонарушение исследовалось в работах А. П. Биньковского, В. Ф. Кириченко, В. В. Сташиса, Н. И. Бажанова, В. Н. Сафонова, Ю. В. Сапронова, О. В. Соколовой, И. К. Суркова и др. Однако неразрешенным остается вопрос о критериях определения вреда, причиненного в результате самоуправных действий.

Самоуправство является правонарушением со смешанной противоправностью, так как за его совершение предусмотрена ответственность в административном и уголовном законодательстве. Устанавливая их соотношение, необходимо исходить из того, что общественная опасность является той границей, по которой следует проводить отличие преступления от административного проступка, так как последний обладает лишь признаком «общественная вредность» (Михеева Т. Ю. Самоуправство: основные сложности установления признаков деяния // Уголовный процесс. — М.: «Новые юрид. ж-лы» — 2010 г. — № 1 — С.46).

Основным критерием, позволяющим отграничить самоуправство как проступок и преступление является размер (наличие) причиненного вреда в результате самоуправных действий. Здесь следует отметить следующее. Во-первых, КоАП Украины в ст. 186 определяет последствия как «не причинившее существенного вреда» («істотна шкода»), а УК Украины определяет уголовно наказуемый вред как «значительный вред» («значна шкода»). Т.е. изначально существует неоднозначность в терминологии в двух законодательных актах. Во-вторых, в теории административного права указывается, что понятие существенного вреда является оценочным, а

установление указанного вреда должно осуществляться с учетом последствий, которые повлекли действия виновного (Кузніченко С. О. Проблеми співвідношення норм адміністративно-деліктного та кримінального права // Форум права. – 2010. – № 4. – С. 539). Таким образом, буквальное исследование диспозиций обеих статей приводит нас к тому, что административная ответственность за самоуправство наступает в случае не причинения «существенного» вреда гражданам, государственным или общественным организациям, а уголовная ответственность за самоуправство наступает при условии причинения значительного вреда интересам гражданина, государственным или общественным интересам или интересам собственника.

Разница между терминами, которые используются в указанных статьях УК Украины и КоАП уже затрудняет применение этих норм, на том основании, что причинен значительный вред (ст.356 КК Украины) и не нанесен существенный вред (ст.186 КоАП). Оба они являются оценочными понятиями, и устанавливаются в подавляющем большинстве случаев субъективно субъектами квалификации преступлений, с учетом вины, объема нарушенных прав и интересов. Во-вторых, в уголовно-правовой норме отмечается, что вред может быть причинен одному гражданину, а при применении нормы КоАП вред причиняется гражданам, то есть двум и более физическим лицам.

Как правило, значительный вред определяется как вред, объем которого в данных условиях превышает порог терпимости общества и государства (Матіас А. В. Зміст та сутність адміністративної відповідальності // Право України. – 2006. – № 1 – С. 34). Вопрос о том, является ли причиненный самоуправством вред значительным, в юридической литературе не определен. В некоторых случаях предлагается материальный вред признавать значительным, если он в сто и более раз превышает необлагаемый налогом минимум доходов граждан (Кримінальне право України: особлива частина / Ю. В. Баулін, В.І.Борисов, С. Б. Гавриш та ін. – 3-є вид., перероб. і допов. – К.: Юрінком Інтер, 2007. – С. 199). Из более чем 30 изученных решений в каждом третьем случае суд указал, что в соответствии с положениями УК Украины материальный вред следует определять значительным, если он в сто и более раз превышает необлагаемый минимум доходов граждан, в остальных случаях – значительным признается вред от 500 до 2000 грн. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что вследствие отсутствия нормативных критериев разграничения значительности (существенности) вреда, на практике суды неоднозначно применяют положения ст.ст. 186 КоАП и ст. 356 УК Украины. Не обоснованной считаем точку зрения судов исходить из примечания к ст. 354 УК, поскольку: во-первых, в примечании к ст. 354 УК размер значительного вреда «незаконного вознаграждения» определен в как 2 или более нмдг (необлагаемых минимумов доходов граждан), что во многом не соответ-

ствует иным положениям УК. Более приемлемым представляется в таких случаях руководствоваться примечанием п. 2 к ст. 185 УК Украины. В соответствии с п. 2 прим. к ст. 185 УК в ст. 185, 186, 189 и 190 УК значительный вред определяется при обязательной совокупности двух условий: учет материального положения потерпевшего и размера причиненного ему вреда (Кримінальний кодекс України від 05.04.2001р.// Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 25-26. – ст.131). Во время выяснения материального положения потерпевшего суды должны в каждом конкретном случае принимать во внимание такие обстоятельства, как социальное положение потерпевшего, его работоспособность, размер заработной платы и другие доходы, количество членов семьи, наличие на его содержании малолетних, больных, неработоспособных и тому подобное. Таким образом, при учете значительности причиненного вреда следует учитывать не только формально определенный признак (в размере от 100 нмдг), но и материальное положение потерпевшего.

Если вред заключается в причинении общественно опасных последствий нематериального характера, то значительным вредом могут признаваться нарушение охраняемых Конституцией Украины или другими законами прав и свобод человека и гражданина (право на свободу и личную неприкосновенность и неприкосновенность жилья, избирательные, трудовые, жилищные права и др.), подрыв авторитета и престижа органов государственной власти, нарушения общественной безопасности и общественного порядка и проч.

Дмитрук М. М.

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
ассистент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук*

К ВОПРОСУ О СИСТЕМЕ УГОЛОВНЫХ ПРОСТУПКОВ

Система преступлений в действующем Уголовном кодексе Украины (далее – УК Украины), определена Особенной частью УК Украины. Ориентиром системы преступлений при разработке и принятии УК Украины была система преступлений, предусмотренная предыдущей редакцией Уголовного кодекса УССР от 28.12.1960 г.

Какой должна быть система уголовных проступков, какие деяния из преступлений и неуправленческих административных правонарушений могут быть трансформированы в уголовные проступки, а главное, что может быть использовано законодателем в качестве основания трансформации указанных деяний в уголовные проступки?

Это только некоторые вопросы, на которые необходимо ответить представителям науки уголовного права относительно института уголовных проступков. В противном случае, продемонстрированная «решимость» законодателя на примере принятия других кодифицированных